**1-Varlık felsefesinin temel soruları nelerdir?**

Ontolojinin soruları şunlardır:

1. Varlık var mıdır?

2. Varlığın ana maddesi nedir?

3. Evren nasıl oluşmuştur?

4. Evrenin bir amacı var mıdır?

5. Varlıkta özgürlük var mıdır?

6. Ruh nedir?

7. Ruh ölümsüz müdür?

8. Ölüm nedir?

**2- Varlığı ele alış bakımından bilim ile felsefeyi karşılaştırınız.**

[Bilim](https://nenedir.com.tr/tag/bilim/) ve Felsefenin varlığa bakış açıları şu noktalardan farklılaşır: Bilime göre varlık tartışmasız vardır. [Bilim](https://nenedir.com.tr/tag/bilim/) varlığın var olduğunu ön kabul olarak benimser ve var kabul ettiği varlıkla ilgili neden-sonuç ilişkileri kurar. [Felsefe](https://nenedir.com.tr/tag/felsefe/) varlığın var olup olmadığını da tartışır. Nedenlerin nedenlerini de araştırır. Bilimler konularına göre varlığı parçalara ayırarak, kendilerine özgü yöntemlerle inceler. [Felsefe](https://nenedir.com.tr/tag/felsefe/), varlığı bütün halinde görür ve bütün halinde incelemeye çalışır. Bunun içinse gerekirse tüm bilimlerin sonuçlarını kullanarak genel kuramsal açıklamalar yapar.

**3-Varlığın ne olduğu ile ilgili görüşler nelerdir?**

Varlığın ne olduğu ile ilgili ise en temel yaklaşımlar şunlardır:

* Varlık bir oluştur.
* Varlık bir düşüncedir.
* Varlık maddedir.
* Varlık bir fenomendir.
* Varlık hem madde hem de ideadır.

**4-Mekanist anlayış nedir?**

Mekanist anlayışa göre varlıklar evrende fizik yasalarının sonucu olarak şekillenmektedir. Mekanizm, tüm olayları hareket ve hareket yasalarına dayanarak açıklayan görüş. Bu görüşte fizik dünya olayları yanında, canlılar dünyasındaki olaylar da hareket ve hareket yasalarına geri götürülerek açıklanır. Canlılık bile böyle bir gücün sonucudur.

Aristotales varlıkların amaçsal değişimini neden sonuç üzerinden açıklamıştır. Bunlar; Maddi, formel, fail ve ereksel nedenlerdir.Değişimin amaçlılığını ereksel(amaçsal) neden içerir.

**5-Varlık türlerinin farklılıkları nelerdir? Karşılaştırınız.**

Varlığın iki türü vardır; 1. Real varlık, 2. İdeal varlık. Her iki varlık türü birbirinden çok fark-

lıdır.

**Real varlık**; zaman ve mekân içinde yer alması, onun oluş içinde bulunduğunu, değiştiğini

gösterir. Oluş; hem meydana gelme, değişme hem de başka şekillere girme demektir. Bütün

real varlık dünyasında bu fenomenleri göstermek çok kolaydır; bunun için insanın çevresine,

etrafına bakması yeter.

...

**İdeal varlık,** real varlığın tam karşıtıdır. İdeal varlık, zaman mekânda bir yer kaplamaz.

Bundan dolayı ne değişir ne de oluş içinde bulunur. Bunun sonucu olarak da ideal varlık mey-

dana gelmez, değişmez, başka bir şekle girmez; onun bireyliliği de yoktur.

**6-Varlığı açıklamada metafiziğin hangi yönü eleştirilmiştir?**

ideal varlık mey- dana gelmez, değişmez, başka bir şekle girmez; onun bireyliliği de yoktur. Bu nedenle ideal varlığın var olmasına öteden beri karşı konmuş, tartışmalara en çok sahne olmuş bir varlık türü olmuştur. Birçok felsefe teorisi bu varlığı süjenin herhangi bir yeteneğinin bir ürünü sayar ve süjenin bu varlığı meydana getirdiğini söyler; hatta adını bile bu alan için kullanmaktan çekinir. İdeal varlığı kanıtlamak reel varlığı kanıtlamak kadar kolay olmamıştır.

**7- Bilginin temel problemleri nelerdir?**

**Doğru Bilginin İmkanı:**

**Bilginin Kaynağı:**

**Bilginin Sınırı ve Kapsamı:**

**Doğru Bilginin Ölçütü:**

**8- Doğru bilgi var mıdır?**

**Dogmatizim doğru bilgi vardır derken septisizm doğru bilgi yoktur der.**

**9- Septik düşünürler doğru bilgiden niçin şüphe duymuşlardır?**

Genel geçer doğru bilginin insan için olanaksız olduğunu dile getiren akıma, kuşkuculuk (septisizm) adı verilir. Bu anlayışa göre; duyularımızın bize sağladığı bilgi karmaşıktır, atlatıcıdır, değişkendir. Oysa doğru bilginin mutlak, açık ve genel geçer bir bilgi olması gerekir.

**1.** İnsanlarda bazı yapısal farklılıklar vardır.  
**2.** Duyu organları, insandan insana farklılık gösterir.  
**3.** Farklı koşullar özneyi farklı şekilde etkiler.  
**4.** Nesnelerin yeri ve uzaklığı, duyumu olumsuz bir biçimde etkiler.  
**5.** Yasaların, gelenek ve göreneklerin insanların üzerinde farklı etkileri olur.  
  
Sıralanan bu nedenlerden dolayı, aynı şeyler farklı insanlara, farklı şekillerde görünebileceği için doğru bilgiye ulaşmak mümkün değildir.

**10-Bilginin kaynağı nedir?**

**Rasyonalizm (Akılcılık):** Kendisinden şüphe edilemeyecek olan bilgiye akılla ulaşılabilir. Bilginin kaynağı olarak akıl, bazı bilgi ve yetenekleri doğuştan getirir. Örneğin matematik bilgisi duyular sonucunda değil de akıl yeteneğiyle oluşturulmuştur.  
  
**Empirizm (Deneyimcilik):** İnsan zihni doğuştan boş bir levha (tabula rasa) gibidir ve insanın zihni deneyimi sayesinde bilgiyle dolmaya başlar. Bilgi, duyular aracılığıyla oluşur. Örneğin elmanın tadının, kokusunun ve renginin bilgisi duyular yoluyla oluşan bilgilerdir.  
  
**Kritisizm (Eleştiricilik):** Bilginin oluşumunda tek başına ne akılcı görüş ne de deneyimci görüş yeterli olabilir. Bilgi için hem deneyime hem de akla ihtiyaç vardır. İnsanın tüm bilgisi deneyimden başlar ama bu, bilgilerin tek kaynağının deneyim olduğu sonucunu çıkarmaz. Aklın formları olmadan deneyimin anlamlı hâle gelmesi mümkün değildir. Örneğin kaynayan suyun buharlaşması bilgisi, duyuyla başlayan ve aklın formlarında oluşan bilgidir.  
  
**Entüisyonizm (Sezgicilik):** İnsanın akıl ve deneyim yetisinin ötesinde ve hiçbir kanıtlamaya ihtiyaç duymadan bilgi oluşturmasıdır. Aracı olmadan ortaya çıkarılan bu bilgilerin temeli sezgilere dayanır. Akıl ve deneyimin bilgi oluşturması reddedilmemekle birlikte sezgilerden gelen bilgi daha değerli kabul edilir. Örneğin bir tehlike karşısında korunma içgüdüsü veya kalbe doğan bilgiler sezgiseldir.

**11- Doğruluk ve gerçeklik farkı nedir?**

**Gerçek** , bilincimizden bağımsız olarak var olandır. “Gerçek, somut ve nesnel olarak var bulunandır. doğruluk gerçeğin bilinçteki yansısıdır gerçek olan, yani gerçek varlık, biz düşünsek de düşünmesek de var olandır. Gerçek olanın en önemli özelliği, zamanda ve mekanda var olmasıdır ki bu özelliği onun, hareketten, değişimden ve dönüşümden de ayrı olduğunu gösterir. Doğruluk ve gerçeklik arasındaki farka örnek verecek olursak:

**Doğruluk**:Bir düşünceyi dile getiren yargının gerçek ile uyuşmasıdır. Bilginin nesnesiyle çakışmasıdır. “Ankara başkenttir” yargısı doğru, “İstanbul başkenttir” yargısı doğru değildir. Bu yargılardan birincisi gerçeği dile getirir, diğeri getirmez. Gerçeklik: varlığın insan zihninden bağımsız olarak var oluşunu temsil eder. Su, Dünya, Güneş, çiçek var olan birer gerçeklik örneğidir.. Kaf Dağı’nın, devlerin, yedi başlı ejderhanın gerçekliği yoktur. Gerçeklik, bir şeyin varoluşuyla ilgili, doğruluk ise bilginin bir özelliğidir. Yargının gerçekliği dile getirip getirmemesine bağlıdır. Buna göre “Dünya” gerçek, “Dünya dönüyor” yargısı ise doğrudur.

**12- Bilgi değerli midir?**

Bilimin değeri üzerine şekillenen bu görüşler, genel olarak iki bakış açısının oluşmasına neden olmuştur. Bunlar bilimin insanlık için faydalı olduğunu düşünen bakış açısıyla onun zararlı olduğunu düşünen bakış açısıdır.

Pratik hayatta insanın ihtiyacını karşılayan bilgiler daha değerlidir. Bu değeri belirleyen ihtiyaç hayati olabildiği gibi ekonomik veya tamamen kişisel de olabilir. Biri için değerli olan bilgi başkası için değerli olmayabilir.

**13-Bilim felsefesinin konusu nedir?**

**Bilim felsefesi**; genel olarak bilimin doğasını, yapısını ve işleyişini özel olarak da onun kavramlarını, ilkelerini ve yöntemini sorgulayan felsefedir.

**14-Bilim insanının özellikleri nelerdir?  
Bilim İnsanının Özellikleri**

* Meraklı ve iyi bir gözlemcidir.
* Kararlıdır.
* Akılcıdır.
* Şüphecidir.
* Çalışmalarını sonuca ulaşıncaya kadar sürdürür.
* Tarafsızdır.
* Otoriteye bağlı değildir.
* Gözlem ve deneylerinde uygun yöntemi belirleyebilme,elindeki yöntem ve materyali en iyi şekilde kullanabilme yeteneğine sahiptir.

15-Bilimleri sınıflandırınız ve örnek veriniz.

İnsan Bilimleri(Sosyal Bilimler): Tarih, Coğrafya Psikoloji Sosyoloji

Doğa ve Yaşam Bilimleri: Fizik Kimya Biyoloji

Formel Bilimler: Matematik Mantık

**16-Bilimsel yöntemin basamakları nelerdir?**

**Bilimsel Yöntemin Aşamaları ( Basamakları )**

* Problemin belirlenmesi,
* Problem ile ilgili gözlem yapma ve veriler toplama,
* Hipotezler kurma,
* Deneyler tasarlayıp, hipoteze dayalı tahminlerde bulunma,
* Kontrollü deneyler yapma,
* Verilerden sonuç çıkartma,
* Teori ve Yasa.

**17-Bilim değerli midir?**

Bilime değer veren kişiler, sorunları çözmede insanlara güven verdiği görüşünden hareketle bilimin insanların yaşam konforunu artırdığını belirtirler. Olumsuz bakan kişiler ise bilimin yıkıcı bir güç olarak kullanılmasını işaret ederler. Bilimin hayatla iç içe olduğunu düşünülürsek bu iki görüşün de haklı tarafları olduğu görülür. Örneğin atomun kullanıldığı tomografi cihazı, bir hastalığın tedavisinde fayda sağladığı gibi yanlış ya da gereksiz kullanımı yüzünden alınan radyasyon da ciddi bir hastalığı başlatabilir.

**18- Ahlakın tanımı nedir?**

**ahlak:** İnsanın doğuştan getirdiği ve onu başkalarından ayıran bireysel özelliklerinin, bir başka deyişle huylarının tümü.

**19- Ahlak felsefesinin temel soruları nelerdir?**

**1.** Ahlaki eylemlerde bulunurken insan özgür müdür?  
**2.** Ahlaki eylemlerin amacı nedir?  
**3.** Evrensel ahlak yasası var mıdır?  
**4.** Ahlak yasasını belirleyen özellikler nelerdir?  
**5.** Ahlaki yargıların özellikleri nelerdir?

**20-Özgürlük ve sorumluluk nedir?**Özgürlük: Bireyin salt kendi iradesi ile “iyi” ve “kötü” olan davranışlardan birisini seçebilme gücüdür.  
Sorumluluk: Bireyin iyi ya da kötü olanı özgürce seçmesinin getirdiği sonuçlardır. İnsanın kendi eylemlerinin ya da yetki alanına giren herhangi bir olayın sonuçlarını üstlenmesidir. **21-İnsanı davranışlarından sorumlu tutan ölçütler nelerdir?**

Aklını kullanması

Yetişkin olması

Baskı altında olmaması

**22-Ahlak felsefesinde birey davranışlarında özgür müdür sorusuna verilen cevaplar nelerdir?**

Ahlaki eylemde bulunurken özgür müyüz? Sorusu ahlak felsefesinin sorduğu önemli sorulardan biridir. Bu soruya aşağıdaki cevaplar verilmiştir:

**Determinizm:** İnsanlar ahlaki eylemde bulunurken özgür değildirler. Ahlaki seçimlerimiz kendilerinden önce gelen olaylar tarafından belirlenir. Dolayısıyla insan birtakım koşul ve nedenleri aşamaz. Bu koşullar onun iradesini belirler ve özgür eylemlerde bulunmasını engeller. **İndeterminizm:** İnsanlar eylemlerinde bütünüyle özgürdür. İnsan davranışlarını belirleyen hiçbir etki mevcut değildir.

**Otodeterminizm:** Davranışları belirleyen birtakım etkiler olsa da özgürlük kişisel olarak elde edilebilir. Yani kişi kendi ahlaki değerlerini oluşturabilme gücüne ve olanağına sahiptir.

**Liberteryanizm:** Bireyin doğuştan getirdiği haklara(yaşama,inanç,düşünce özgürlüğü v.b) önem verir.Bireyin bu özgürlüklerine dışarıdan yapılacak hiçbir müdahale geçerli değildir.Ahlaki olanın her türlü sınırlamanın dışında tutulması gerektiğini savunur.Bireyler kişisel kanaatleri çerçevesinde kendine göre bireysel ahlaki ilkeler oluşturabilir.

**Fatalizm (Kadercilik):**Her şeyin doğaüstü bir güç tarafından önceden belirlenmiş olduğunu ve kimsenin bu yazgıyı değiştiremeyeceğini savunur. Bu yazgıdan dolayı kişi özgür değildir.

**23- Evrensel ahlak yasası var mıdır sorusu nasıl cevaplanmıştır?**



**24-Din ile felsefenin benzer ve farklı yönleri nelerdir?**

|  |  |
| --- | --- |
| Benzer yön | Farklı yön |
| Felsefenin konusu içine giren bazı sorunlar dinin de konuları arasında yer alır. Felsefe; evreni, insanı, yaşamı tanımaya çalışırken “Evren nasıl oluşmuştur?” ve “İnsanın varlık amacı nedir?” gibi soruları sorar. Bu sorular özellikle ilah dinlerde de sorulup cevaplanmaktadır. Yani felsefe de din de insanın varlık amacı, evrenin varoluşu, yaşamın değeri, ahlaklılık, değerler, insaniyet vb. konuları içinde barındırır. | Felsefede kuşkucu ve eleştirel bir tavır vardır. Bu tavır, insanın doğru bilgiye ulaşmasına yardımcı olur. Dinin doğruları ise kutsal kitabın ve peygamberin bildirdiklerinden oluşur. Dinin doğrularına iman ettikten sonra kuşku duyulmaz. Çünkü bu doğrularda inanç (iman) esastır. Daha felsefi ifadeyle din dogmatiktir, felsefe ise akılcı bir faaliyettir. |

**25-Din felsefesinin konusu ve problem alanları nedir?**

Din felsefesi, dini konu edinen, dinin temellerini ve öğelerini ele alan, sorgulayan felsefe dalıdır. Başka bir deyişle din felsefesi, dinin felsefe açısından ele alınması, din hakkında düşünme ve açıklamadır. Din felsefesi dine ahlak ve sanat felsefelerinde olduğu gibi rasyonel, objektif ve eleştirel olarak yaklaşır.

**Problemler**

**1. Dinin Tanımları:** dinler kaynaklarında bulunan Tanrıya göre tanımlarınlar, tek Tanrılı (monoteist) ve çok Tanrılı (politeist) söz edilmektedir.

**2. Tanrının Varlığı Problemi:** Din, Tanrının var olduğu inancına dayanır. Ban göre dinin temellendirilebilmesi için, Tanrının varlığının kanıtlanması gerekir. Din felsefesinin de temelinde Tanrının var oluşuyla ilgili kanıtlamalar bulunmaktadır. Tanrı var mıdır? Tanrının varlığını gösteren kanıtlar nelerdir?

**3. Tanrının Temel Niteliklerinin Tanımlanması Problemi:** Bu konuda Tanrının evrene aşkın ya da içkin olduğu şeklinde farklı yaklaşımlar görülür. Tanrı, bir olan, yaratılmamış olan, ezeli ve ebedi, her şeye gücü yeten, her şeyi bilen varlık olarak tanımlanır.

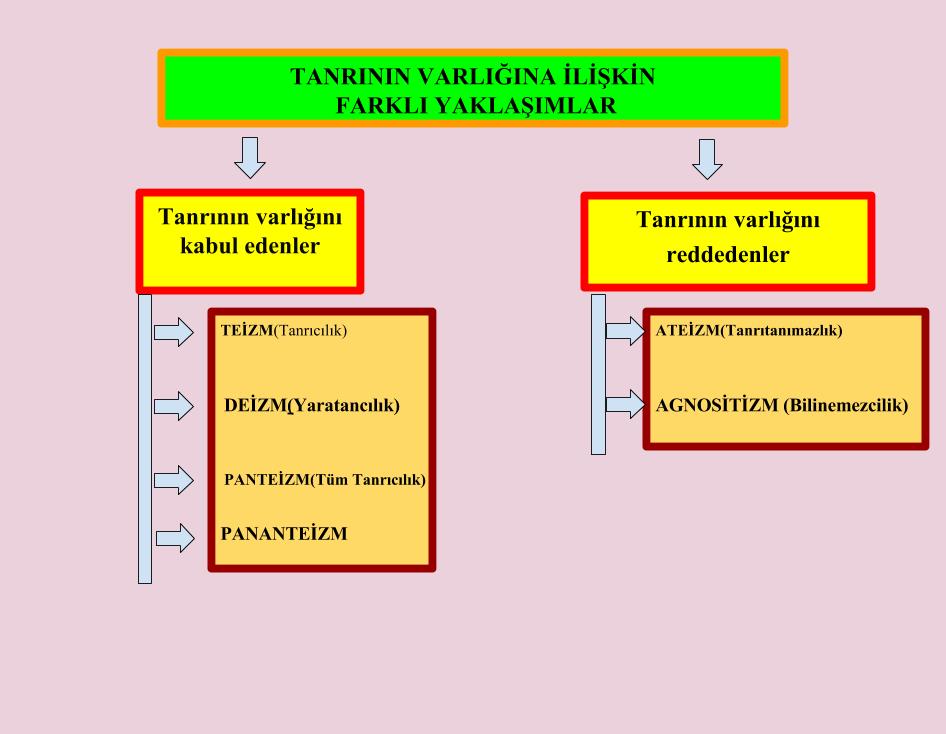
**4. Vahyin İmkanı Problemi:** İnsan ile Tanrı, iki ayrı kategoride varlıktırlar. İnsanın sonlu, ölümlü, bir yanıyla da maddi varlık olduğu yerde, Tanrı sonsuz, ölümsüz ve tümüyle manevi bilinen bir varlıktır. Bundan dolayı vahiy açıklamasına ihtiyaç duyulmaktadır.

**5. Tanrıyla Evren Arasındaki İlişkinin Ne Olduğu Problemi:** Tanrı doğaya aşkın bir varlıkmıdır yani doğaüstü bir varlık mıdır yoksa panteistlerin (tümTanrıcılar) söylediği gibi Tanrı evrenin içinde midir?

**6. Evrenin Yaratılışı Problemi: Evren Yaratılmış Mıdır?** Yoksa evren öncesiz ve sonrasız mıdır? Bazı görüşler Tanrı tarafından yaratıldığını söylerken bazıları ise yaratılmadığını ezeli ve ebedi olarak var olduğunu söylerler.

**7. Ruhun Ölümsüzlüğü Problemi:** insan ruhu acaba beden yok olup gittiği zaman ortadan kalkar mı yoksa başka bir yerde var olmaya devam eder mi? Bu konuda da diğerleri gibi iki görüş ortaya çıkmıştır.

**26-Tanrının varlığı ile ilgili görüşler nelerdir?**

****

**27-Evrenin sonlu olup olmadığına ilişkin görüşler nelerdir?**

Din felsefesinde yapılan diğer bir tartışma da evrenin sonlu olup olmadığı tartışmasıdır. Yapılan tartışmaların sonucunda evrenin sonlu ya da sonsuz olduğuna yönelik bir uzlaşım sağlanamamıştır.

**Evren sonlu olduğuna göre** onun bir başlangıcı olduğunu ve bunun başlatıcısının da zorunlu olarak sonsuz bir varlık olacağını belirtmiştir.

Zamanla din felsefesinin dışına taşan bu problem, modern bilimin gelişmesiyle fizikçiler tarafından da tartışılmıştır. Fiziğin ortaya koyduğu deliller, din felsefecileri tarafından da kullanılmıştır. **Entropi yasası**, bunun bilinen en iyi örneklerindendir. Entropi yasası, sistem içinde bir maddenin enerjisinin düzensiz olarak dağıldığını ileri süren fizik yasasıdır. Bu yasaya göre ısı, daima soğuk olana doğru dağılarak akar ve akış gerçekleştikten sonra tersine bir hareket olamaz.

Din felsefecilerinden bazıları bu yasanın evrenin sonu olduğuna delil olduğunu söyler. Çünkü onlara göre evrende bir düzensizlik varsa ve giderek artıyorsa bu onun sonlu olduğunu gösterir.

**28-Ölümden sonra yaşamın olup olmadığına ilişkin görüşler nelerdir?**

**Bu problem genel olarak ruh beden ilişkisi çerçevesinde ruhun ölümsüzlüğü üzerinde şekillenir. Din bu meseleyi inanç ve iman kavramları üzerinden ele alır.**

**FELSEFİ BOYUTTA ÖLÜM**

Genel anlamda ölüm, canlı varlıkların canlılığının son bulmasını ifade eden bir kelimedir. Sözlükte “bir insan, bir hayvan veya bitkide hayatın tam ve kesin olarak sona ermesi” “Yaşamın sona ermesi” “hayatın sonu” “hayatın zıddı, sükun (dinginlik , hareketsizlik)” gibi anlamlara gelirken adli tıpta ise; “insan vücudunu teşkil eden makinenin önemli organlarında büyük gedik ve kusurların vukuu, hayat denen ezeli varlıkla irtibatın kesilmesi, hayatın ifadesi olan fonksiyonların durmasıdır.”; “solunum ve dolaşım işlevlerinin veya beyinin tüm işlevlerinin dönüşümsüz olarak durmasıdır.” şeklinde ifadesini bulmuştur. Modern felsefede ölüm söz konusu olduğunda daha iyimser bir bakış ortaya çıkar. Özgür insanın bilgeliğinin, ölüm üzerine değil de, yaşam üzerine düşünmekte tezahür ettiğini söyleyen ve ölüm korkusundan, ölüm düşüncesini zihinden atmak suretiyle kurtuluna bileceğini savunan “Spinoza” gibi, “Leonardo da Vinci” de, tıpkı iyi geçirilmiş bir günü keyifli bir uykunun izlemesi gibi iyi yaşanmış bir hayatın ardından mutlu bir ölümün geldiğini söylerken, ölüm korkusunun sefalet ve mutsuzluğun eseri olduğunu iddia etmiştir. Bertrand Russell tarafından da paylaşılan bu görüş, ölüm korkusunu ortadan kaldırmak için insana mutluluk sağlayacak koşulların yaratılması gerektiğini ifade eder. Yüzyılımıza Epikürosçu görüşü yineleyen Witgenstein’a göre de, ölüm yaşamın bir parçası değil, fakat sınırıdır. Ölüm sırasında yaşamak diye bir şey söz konusu olmadığı, ölüm hayat içinde yaşanan bir tecrübe olmadığı ve geri dönüp ölüme bakmaktan söz edilemeyeceği için, ona göre, ölüm kokusu rasyonel bir korku değildir. Witgenstein’a göre ölümü sürekli düşünüp, ölümden sonra ne olacak, ölüm bir yok olma mı, ölümden sonra hayat var mı? Yok mu? Diye düşünmek rasyonel bir düşünce değildir. Çünkü ölüm bir sefer meydana gelir. Onu tecrübe etme imkanı yoktur. Ölümden sonrasını bu bağlamda düşünmek rasyonel bir düşünce değildir. Buraya kadar, kısaca ölümün tarifi ve ölümün korkusu üzerinde durduk. Şimdi ölüm bir yok oluş mudur? Ölümden sonra ne olur? gibi sorulara cevap arayalım. Ölüm kimilerine göre bir yok oluştur. Bu görüşü savunanlar materyalistlerdir, materyalistler: Maddeci bir bakış tarzının sonucu olarak ,insan varlığı öldüğü zaman ,onun varoluşunun tümüyle ve gerçekten sona erdiğine ,ölümle birlikte ,insan için her şeyin bittiğine inanan, bedenin ya da vücudun ölümden sonra başlayacak bir varoluş düşüncesine, ruhun ölümsüzlüğü inancına şiddetli karşı olan bir görüştür. Materyalistler her şeyi madde olarak kabul ettikleri için soyut kavramlara itibar etmezler. Bu sebeple ölüm sonrası ruhun devam edecek olan hayatını da reddederler. Materyalistlere göre maddenin ölümle her şey biter. Bu sebeple onlar ölümden korkmazlar. bu dünya ya bir sefer geleceklerini bir daha bu dünya ya gelemeyeceklerini, dolayısıyla dünyada mutlu olarak yaşamak gerektirdiğine inandıkları için ölüm korkusu da yoktur. Çünkü ölümden sonraki hayata ve hesaba inanmazlar. Yaptıklarının yanlarına kar kaldığına inanırlar. Materyalistlere göre ölüm bir yok oluştur. Ölümle kişinin işi biter, Ölüm konusuna bir diğer görüşte şudur, ölümden sonra hayatın farklı şekilde devam ettiğidir. Paton’a göre ruh önce de vardır. Sonra da var olmaya devam edecektir. Çünkü ruh hayattır ve insanın özüdür. Aristotales’e göre ruh bir form olarak bedene aittir ve beden yok olduğunda yok olur.

**İSLAMIN ÖLÜME BAKIŞI**

İslam’ın ölüme dair bakışı yaşam ve ölümün insan varlığının birer unsurudur. Hayatın Müslümanlar için bir imtihandan ibarettir. Müslümanların bu konudaki inancını bu dört maddede özetlenir: Birincisi, yaratıcımız olan Allah’ı varoluşun başlangıcı olarak görmek; ikincisi, maddiyatın geçiciliğini ve maddi olmayanın ebediyetini bilmek; üçüncüsü, dünyadaki yaşam süresini bir yolculuk olarak görmek; son olarak dördüncüsü, ölümün “yaşamı başka bir biçimde devam ettirme” olduğuna inanarak iman etmektir.

Din filozofları genel olarak ruh ve bedenin bir aradalığını kabul etmişlerdir.

**29-Teoloji ve din felsefesi arasındaki farklar nelerdir?**

Teolojinin amacı insanların inançlarını güçlendirmek, din felsefesinin amacı dini inanca dayanarak değil akla dayanarak açıklamaktır.  
\* teoloji dogmatiktir ve otoriteye dayalıdır. din felsefesi özgür düşünme, nesnel olma ve sorgulamayı temel alır.  
\* teoloji belli bir dini temel alır, bu temel içinde insanı ve   
tanrıyı inceler. din felsefesi belli bir dini temel almaz. genel   
olarak bir dini yada dinleri inceler.  
\* teoloji her dini kendine özgü tarihi, konusu ve pro oblemleriyle   
ele alır. din felsefesi dini genel biçimde ele alır.  
\* teolog dini, vahiy eksenli anlamaya çalışır. din bilimci ise dini,  
bilim perspektifi içinden dini ve ya tüm dinleri anlamaya ve açık-  
lamaya çalışır.

Teoloji (ilahiyat) de tıpkı [din felsefesi](https://nenedir.com.tr/teoloji-ile-din-felsefesinin-farki-nedir/) gibi dini ve Tanrıyı konu alır. Teoloji, doğrudan doğruya inanca dayanır; inancın sınırları dışına çıkmaz. Teoloji açıklamalarında Tanrının gönderdiği kutsal kitaplara, peygamberlerin bildirdiklerine ve din alimlerinin yorumlarına dayanır.

Teoloji dogmatik ve otoriteye dayalıdır, [din felsefesi](https://nenedir.com.tr/teoloji-ile-din-felsefesinin-farki-nedir/) özgür [düşünme](https://nenedir.com.tr/teoloji-ile-din-felsefesinin-farki-nedir/), nesnel olma ve sorgulamayı temel alır.

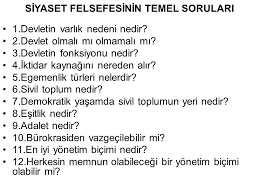
Teolojinin amacı inananların inançlarını güçlendirmektir, [din felsefesi](https://nenedir.com.tr/teoloji-ile-din-felsefesinin-farki-nedir/) ise dinin ilkelerini sorgular kişilerin dindar olmalarına çalışmadığı gibi inançları sarsmaya da kalkışmaz.

Teoloji belli bir dini ele alırken, [din felsefesi](https://nenedir.com.tr/teoloji-ile-din-felsefesinin-farki-nedir/) genel olarak din ya da dinleri ele alır.

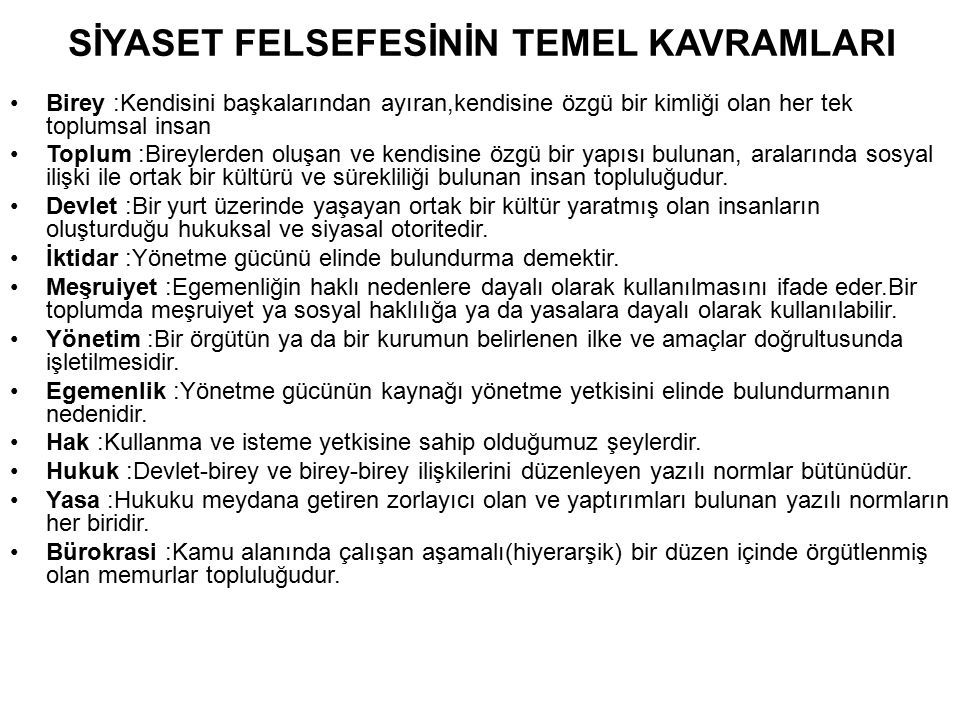
**30-Siyaset ve siyaset felsefesi arasındaki fark nedir?**

Siyaset bilimi olanı olduğu gibi olgularla ele alırken siyaset felsefesi ideali arar öneriler getirir

**31-Siyaset felsefesinin konusu nedir?**

****

**32-Siyaset felsefesinin temel kavramları nelerdir?**

****

**33-İktidarın kaynağı nedir?**

         İktidar kaynağını, **"insan doğasından"** alır;

* İktidar kaynağını toplumdaki egemen olan **"dinden"** alır.
* İktidar kaynağını, toplumun birlikte yaşama çabasındaki **"ortak iradesinden"** alır.

**34-İdeal devlet düzeni var mıdır?**

**1. “İdeal toplum düzeni oluşturulabilir mi?” Sorusuna bir kısım insan evet derken bir kısım insan hayır demiştir.**

**2. İdeal toplum düzeni olamaz diyenler: Sofistler, Nihilistler ve Anarşistlerdir.**

**3. İdeal toplum düzeni olabilir diyenler: Özgürlüğü temel alan Liberaller, Eşitliği temel alan Sosyalistler ve Hem özgürlüğü hem de eşitliği temel alan Sosyal Hukukçular vardır.**

**35-Egemenliğin kullanılış biçimleri nedir?**

* **Geleneksel egemenlik**te yönetenin kendisini, etkinliklerini ve yöneten - yönetilen ilişkisini toplumdaki yerleşik inanç şekilleri belirler.

         **Karizmatik egemenlik**te otorite, egemenliğini, kazanmış olduğu karizmadan, yani gerçekleştirmiş olduğu olumlu işlerden kazandığı güçten alır.

         **Rasyonel ve yasal egemenlik**te ise iktidar, gücünü, yazılı ilkeler ve hukuktan alır.

**36-Bireyin temel hakları nelerdir?**

Bireyin insan olarak sahip olduğu özgürlük, düşündüğünü ifade etme, yaşama, kendini gösterebilme gibi başkalarına devredilemeyen hakları vardır.

**37-Sanat felsefesinin konusu ve problemleri nelerdir?**

1. [**Güzellik**](http://guzellik.nedir.org/) nedir?  
   2. Güzelliğin nitelikleri nelerdir? Böyle bir nitelik listesi kime ve neye göre, hangi gerekçeyle hazırlanabilir?  
   3. Güzellik, hangi duyusal algıya karşılık gelir?  
   4. Güzellik, nesnenin kendisine mi ait, yoksa ona bakan öznenin nesneye kattığı bir özellik midir?  
   5. [**Sanat**](http://sanat.nedir.org/) belli bir şeyin hizmetinde mi olmalıdır, yoksa konu ve amacını kendisi mi belirlemelidir?  
   6. Bir sanat yapıtı nasıl etkileyici ve değerli olabilir?  
   7. Sanatın insana kazandırdığı estetik duyarlılığın yaşam açısından bir önemi var mıdır?  
   8. Sanat, insanı gerçekliğe mi, yoksa gerçeklikten koparıp hayal dünyasına mı götürmelidir?  
   9. Bir kimse beğeni yetisini geliştirebilir mi? Bir kimsenin iyi beğeniye sahip olduğunu hangi ölçütler belirleyecektir?  
   10. Bir insanın beğenisini belirleyen nedir?  
   11. İnsan hangı gereksınımlerle sanat eserı uretır?  
   12. İyi sanat-kötü sanat ayrımı olabilir mi?  
   13. Ortak [**estetik**](http://estetik.nedir.org/) yargılar mümkün müdür?

**38-Güzellikle ilgili görüşler nelerdir?**

Güzellik Problemi: Estetikte “güzel”in sistemli   
bir şekilde sorgulanmaya başlanması ilk kez   
Baumgarten’le (1714-1762) birlikte olmuştur. Fakat   
“güzel”e ilişkin ilk felsefi sorgulamalar, İlk Çağa   
kadar uzanır.  
Sanatçılar ve filozoflar güzelliğin ne olduğu ve   
kaynağının ne olduğu sorusuna cevap verebilmek için   
öncelikle doğadaki güzellikle sanattaki güzelliği   
birbirinden ayırt etmiştir. 

**Doğadaki güzellik**, estetik özneden (insandan)   
bağımsız olarak vardır. Yani verilmiş güzelliktir  
(nesnelci görüş). Mesela, güneşin deniz üzerinden   
doğuşu ve batışı doğanın bir güzelliğidir.

***Sanattaki güzellik*** insan yaratıcılığının bir sonucu olarak,  
sonradan ortaya çıkan bir güzelliktir. İnsanın estetik   
bakışı olmadan güzellik olamaz. Çünkü onu   
beğenecek özneye ihtiyaç vardır (öznelci görüş).  
Güzelliği filozoflar hep farklı tanımlamıştır. Güzellik   
nedir? sorusunu ilk kez ele alan filozof Platon   
olmuştur. Platon’a göre güzellik ideadır. Varlıklar   
güzel ideasından pay aldığı ölçüde güzeldirler. Ona   
göre güzellik, kişiden kişiye ve çağdan çağa   
değişmeyen bir değerdir. Aristoteles’e göre güzellik,   
matematiksel olarak orantılı ve ölçülü olandır.  
Plotinus’a göre güzellik, “ilahi aklın” evrende   
ışımasıdır. Kant’a göre güzellik, hiçbir çıkar   
gözetmeksizin hoşlanmaktır. Schiller’e göre güzellik,   
aklın ve duyuların şekillenmesidir. Hegel’e göre   
güzellik, “Geist”in nesnelerde görünmesidir.

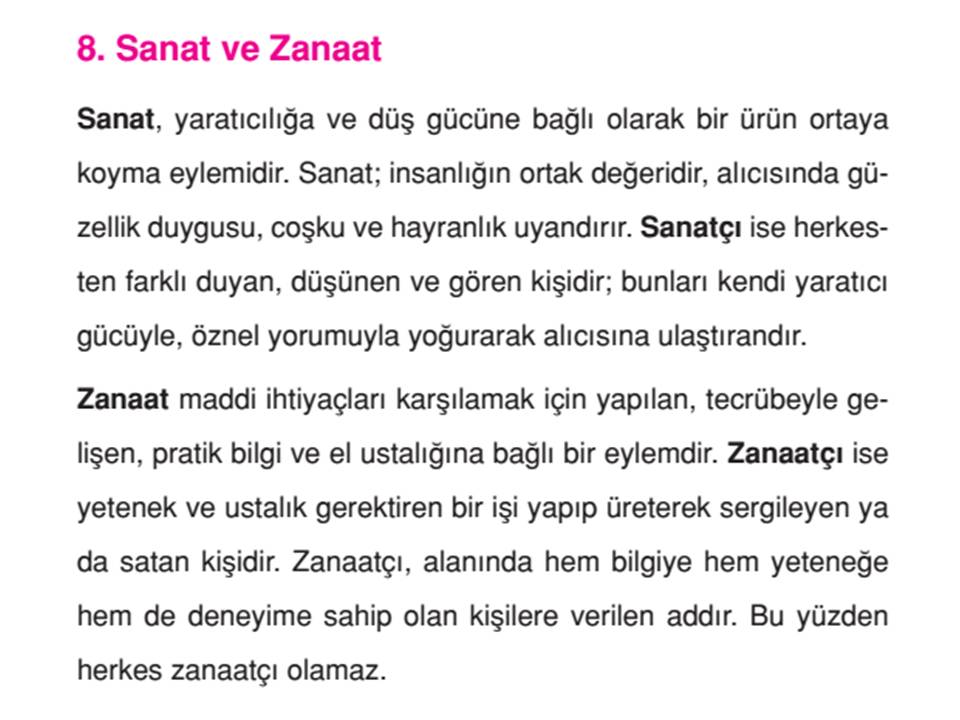
**39-Estetik ile sanat felsefesi arasında fark nedir?**

****

**Güzel sanatların sınıflandırılması nasıldır?**

****

**40-Sanat ve zanaat arasında ne fark vardır?**

****

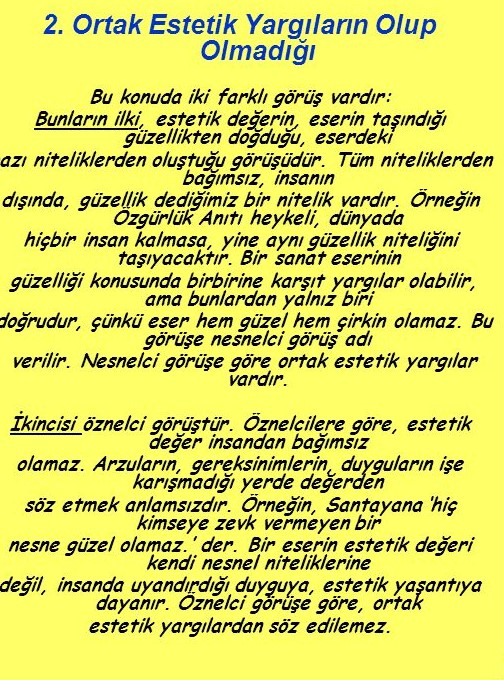
**41-Sanat kuramlarında güzellik problemi nasıl açıklanmıştır?**

Estetik ve sanat felsefesi kitaplarının hemen hepsinde genellikle dört sanat kuramından söz edilir. Bunlar:  
1- Yansıtma kuramı (Mimesis)  
2- Anlatımcılık kuramı (Sanatçı merkezli kuram)   
3- Duygusal etkileşim kuramı (İzleyici, okur veya sanat tüketicisi merkezli kuram)  
4- Biçimcilik kuramı (Eser merkezli kuram)

Yani bir sanat eserini inceler ve eleştirirken o sanat eserinin hangi konuyu ne şekilde yansıttığını yansıtma kuramı ile incelerken anlatımcılık kuramı ile sanatçının dünyasına dalıp onun duygu ve düşüncelerini nasıl ifade ettiğine bakarız. Duygusal etkileşim kuramı ile sanat eserine muhatap olan izleyici veya okurun bu eserden ne anladığını ve nasıl bir duygusal etki altında kaldığını inceleriz. Biçimcilik kuramı ile sanat eserinin biçimsel ve teknik özelliklerini inceler ve yorumlarız.   
  
**42-Sanat eserinin özellikleri nelerdir?**

1. Sanat eseri kişiseldir. Yani o eseri ortaya koyan kişiden izler taşır.  
   **2.** Sanat eseri yaratıcılık gerektirir.  
   **3.** Sanat eseri estetik kaygıyla üretilir yani yarar amacı güdülmez (Estetik kaygılılık).  
   **4.** Sanat eseri özgündür; yani eşsiz ve tektir. Yani bir daha eşi benzeri olmayandır (Orijinallik).  
   **5.** Sanat eseri kalıcıdır. Sanat eserinin bizde uyandırdığı haz hayatımıza etki edebilecek kadar kalıcıdır.  
   **6.** Sanat eseri evrenseldir. Ortaya konan ürün tüm insanlığın ortak malıdır.

**43-Ortak estetik yargılar var mıdır?**

****

**44-Felsefi Bir Metni Analiz Etme Nasıl yapılır?**

Belli bir filozofun görüşünü ya da belli bir felsefi görüş ve argümanı barındıran felsefi metinleri analiz etmek için;

❖ Metindeki problemleri felsefenin problemleri konusunda işlediklerinize göre değerlendirebilirsiniz. Bunun için de felsefi problemleri, felsefenin alanlarını ve felsefi kavramları iyi bilmeniz gerekir.

❖ Metindeki görüş ve argümanları bulmak için de düşüncenin temel kavramları konusundan yararlanabilirsiniz (görüşün, argümanın ne olduğu). Ayrıca filozofların görüşlerini bilmek de bu konuda kolaylık sağlar.

❖ Metindeki tutarlı ve çelişik görüşleri bulmak için tutarlılığı ve çelişkinin ne olduğunu bilmelisiniz.

❖ Metinde kullanılan akıl yürütme biçimlerini bulmak için tümdengelim, tümevarım ve analoji gibi akıl yürütme biçimlerini bilmeli ve örneklerini iyi anlamalısınız

**45-Felsefede alternatif görüş geliştirme nasıl yapılır**

Alternatif fikirler, hem konu ve kurama hem de yol ve yönteme dair olabilir. Metnin yorumlama ve değerlendirmelerinde aşağıdaki soruların cevaplanması yol gösterici olabilir.   
• Bu metinden neler öğrendiniz?  
• Metnin kuramsal, yöntemsel veya pratiğe karşılık gelen, yenilik veya açılım sağlayan yanları var mıdır?  
• Sizi en çok hangi görüş ve argümanlar etkiledi?  
• Metindeki görüşlerin ve yargıların tümüne katılıyor musunuz?  
• Siz olsaydınız hangi noktaları öne çıkarırdınız? Bu görüşleri desteklemek için hangi bilgi ve örneklere başvururdunuz?  
• Siz olsaydınız, konuyu işlerken hangi yol ve yöntemlerden yararlanırdınız?  
• Siz, bu konu hakkında neler düşünüyorsunuz?  
• Yaptığınız analiz ve değerlendirmelerin; geliştirdiğiniz yeni fikir, argüman ve çözüm önerilerinin mevcut konuya veya yaşama dair nasıl bir katkısı olacağını düşünüyorsunuz?

**46-Felsefi bir deneme nasıl yazılır?**

​Bir yazarın kendi isteğine göre seçtiği herhangi bir konuda kesin yargılara varmadan, kişisel düşüncelerini kendi kendisiyle konuşuyormuş havası taşıyan bir üslupla kaleme aldığı yazılara **“deneme”**denir.

​ **Felsefi Denemenin Yazımına Yönelik Bazı Öneriler**  
  
• Felsefi denemenin yazım aşamasına hazırlanmak gerekir. Ele alacağınız problemle ilgili okumalar yapmalı ve onlar hakkındaki görüşleri not almalısınız. Bu durum, yazıya içerik oluşturmak açısından önemlidir.  
  
• İleri süreceğiniz argümanın aşamalarının adım adım çerçevesini belirleyip taslak bir yazı oluşturmalısınız. Bu durum, yazının akışını oluşturmak için önemlidir.  
  
• Taslak yazınızı başkalarına anlatınız ve onlarla tartışınız. Bu durum, argümanınızın güçlü ve zayıf yönlerini belirlemeniz açısından önemlidir.  
  
• Taslak yazınız hakkında araştırmanızı derinleştirerek argümanınızın temellerini sağlamlaştırınız. Bu durum, yazınızın kurgusunun belirlenmesi ve gücünün arttırılması açısından önemlidir.  
  
• Taslağınızın tüm detayları üzerinde uzun uzun düşünüp gerekli düzenlemeleri yapınız. Bu durum, düşüncelerinizin olgunlaşması açısından önemlidir.  
  
• Yazıda belirtilen görüş ve delillerin konuyla alakalı olmasına ve mantıksal tutarlılığına dikkat edilmelidir. Bu durum, argümanınızın başkaları tarafından kolayca çürütülmemesi için önemlidir.  
  
• Dil bilgisi yönünden yazıda hata olmamasına dikkat etmelisiniz. Sade bir dil kullanmalı ve tekrar cümlelerden kaçınmalısınız. Bu durum, yazının anlaşılması açısından önemlidir.